



GESTIONE SERVIZI INTEGRATI

Ge.S.I. Srl Unipersonale
di ALER
Brescia - Cremona - Mantova

UFFICIO APPALTI

Via Creta 56/C - 25124 Brescia
www.gesiservizi.it
e-mail: gesi@gesiservizi.it
PEC: info@pec.gesiservizi.it
Tel. 334 6378747

Registro imprese di Brescia
C.F. e P. IVA 03546990171

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lett. b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito con modificazioni in L. 108/2021 per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per vari servizi.
Approvazione dei verbali di gara e della graduatoria finale.

L'AMMINISTRATORE UNICO

PREMESSO CHE:

- con determina n. 43/2023 del 22.05.2023 Ge.S.I. S.r.l. ha determinato di procedere all'indizione di una procedura negoziata ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lett. b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito con modificazioni in L. 108/2021 per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per vari servizi, mediante indagine di mercato, consistente nell'acquisizione di manifestazioni di interesse a cura degli aspiranti candidati;
- entro il termine previsto dall'avviso pubblico, pubblicato sul sito istituzionale di Ge.S.I. S.r.l. al fine di svolgere un'indagine di mercato per la costituzione di un elenco di operatori economici interessati a partecipare alla procedura di affidamento, non erano pervenute alcuna manifestazione di interesse da parte di operatore economici;
- pertanto, Ge.S.I. S.r.l. ha provveduto a dare corso ad una procedura negoziata mediante la piattaforma telematica di e-procurement denominata SINTEL, invitando tutti gli operatori economici iscritti all'Elenco Fornitori Telematico (EFT) della medesima piattaforma, selezionandoli tramite il codice ATECO di iscrizione;
- entro i termini previsti dalla Lettera di Invito, sulla piattaforma e-procurement di ARCA - Regione Lombardia denominata SINTEL (ID 170991136) sono pervenute le seguenti offerte:

PROTOCOLLO INFORMATICO	NOME PARTECIPANTE	CF/PIVA
1690187131969	SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	07704310015
1690196150601	ETJCA S.P.A.	12720200158
1690207432688	GI GROUP S.P.A.	11629770154
1690279395302	JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	03714920232
1690284263880	TEMPI MODERNI S.P.A.	04330930266
1690289733829	RANDSTAD ITALIA S.P.A.	12730090151
1690291008161	IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	01920290762
1690295436553	FMTS LAVORO S.R.L.	05731800651

AREA AMMINISTRATIVA



GESTIONE SERVIZI INTEGRATI

Ge.S.I. Srl Unipersonale
di ALER
Brescia - Cremona - Mantova

UFFICIO
APPALTI

Via Creta 56/C - 25124 Brescia
www.gesiservizi.it
e-mail: gesi@gesiservizi.it
PEC: info@pec.gesiservizi.it
Tel. 334 6378747

Registro imprese di Brescia
C.F. e P. IVA 03546990171

- con determina n. 65/2023 del 21.08.2023 Ge.S.I. S.r.l. ha approvato i verbali di gara relativi alle verifiche della documentazione amministrativa dei concorrenti partecipanti alla Procedura negoziata per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato;
- con medesima determina, inoltre, Ge.S.I. S.r.l. ha determinato l'ammissione alla fase successiva della procedura di gara dei seguenti operatori economici:
 - ✓ Synergie Italia S.p.A. Agenzia per il Lavoro;
 - ✓ Job Italia S.p.A. Agenzia per il Lavoro;
 - ✓ Randstad Italia S.p.A.;
 - ✓ Tempi Moderni S.p.A.;
 - ✓ ETJCA S.p.A.;
 - ✓ FMTS Lavoro S.r.l.;
 - ✓ GI Group S.p.A.;
 - ✓ IN.HR S.p.A. Agenzia per il Lavoro;
- con determina n. 66/2023 del 24.08.2023 Ge.S.I. S.r.l. ha provveduto alla nomina della Commissione Giudicatrice;

VISTO:

- i verbali di gara (qui allegati) del giorno 01.09.2023, 04.09.2023 e 05.09.2023, dai quali risulta che la Commissione Giudicatrice ha valutato le offerte tecniche dei concorrenti e attribuito il relativo punteggio in base ai criteri di valutazione stabiliti nella Lettera di Invito;
- il verbale di gara (qui allegato) del giorno 14.09.2023, dai quali risulta che la Commissione Giudicatrice ha valutato le offerte economiche dei concorrenti e attribuito il relativo punteggio in base ai criteri di valutazione stabiliti nella Lettera di Invito;
- il verbale di gara (qui allegato) del giorno 14.09.2023, dal quale risulta che la Commissione Giudicatrice ha formulato la graduatoria, nella quale si evince che il primo classificato, la cui offerta risulta anomala ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, è l'operatore economico concorrente Job Italia S.p.A. Agenzia per il Lavoro (C.F. e P.IVA 03714920232), con sede legale in Via Alessandro Benedetti 4, 37045 Legnago (VR), che ha ottenuto un punteggio totale pari a punti 98.30, indicando come moltiplicatore l'importo di 1,020;
- il verbale (qui allegato) del giorno 12.10.2023, relativo alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97, comma 3, D.Lgs. 50/16 effettuata dal RUP, dottor Carlo Caromani;

DATO ATTO CHE ai sensi dell'articolo 225, comma 9, del D.Lgs. 36/2023 (Nuovo Codice degli Appalti) stabilisce che *"a decorrere dalla data in cui il codice acquista efficacia ai sensi dell'articolo 229, comma 2, le disposizioni di cui all'articolo 23 del codice dei contratti pubblici, di cui al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, continuano ad applicarsi ai procedimenti in corso. A tal fine, per procedimenti in corso si intendono le procedure per le quali è stato formalizzato l'incarico di progettazione alla data in cui il codice acquista efficacia. Nel caso in cui l'incarico di redazione del progetto di fattibilità tecnico economica sia stato formalizzato prima della data in cui il codice acquista efficacia, la stazione appaltante può procedere all'affidamento congiunto di progettazione ed esecuzione dei lavori sulla base del progetto di fattibilità tecnica ed economica oppure sulla base di un progetto definitivo redatto ai sensi dell'articolo 23 del codice dei contratti pubblici, di cui decreto legislativo n. 50 del 2016".* Pertanto, al presente appalto si continua ad applicare esclusivamente la disciplina prevista dal D.Lgs. 50/2016 in quanto si tratta di un procedimento pubblicato prima del 01.07.2023;



GESTIONE SERVIZI INTEGRATI

Ge.S.I. Srl Unipersonale
di ALER
Brescia - Cremona - Mantova

UFFICIO
APPALTI

Via Creta 56/C - 25124 Brescia
www.gesiservizi.it
e-mail: gesis@gesiservizi.it
PEC: info@pec.gesiservizi.it
Tel. 034 6378747
Registro imprese di Brescia
C.F. e P. IVA 03546990171

DETERMINA

Per i motivi in premessa specificati e che qui di seguito si intendono integralmente riportati e trascritti:

1. di approvare gli allegati verbali di gara della Commissione Giudicatrice relativi alle valutazioni delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti partecipanti alla Procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lett. b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito con modificazioni in L. 108/2021, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato indetta con determinazione n. 43/2023 del 22.05.2023;
2. di prendere atto che il primo classificato è risultato essere l'operatore economico concorrente Job Italia S.p.A. Agenzia per il Lavoro (C.F. e P.IVA 03714920232), con sede legale in Via Alessandro Benedetti 4, 37045 Legnago (VR), che ha ottenuto un punteggio totale pari a 98,30 punti offrendo un moltiplicatore unico pari a 1,020;
3. di prendere atto del verbale del RUP relativo alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97, comma 3, D.Lgs. 50/16 del primo classificato, Job Italia S.p.A. Agenzia per il Lavoro, e dunque di aggiudicare l'appalto al medesimo operatore, dando avviso del presente provvedimento ai concorrenti, ai sensi dell'articolo 76, comma 2 bis, del D.Lgs. n. 50/2016;
4. di dare atto che tale aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti e dell'assenza dei motivi di esclusione, con particolare riferimento all'articolo 80 del D.Lgs. n. 50/2016 e che si procederà alla stipulazione del contratto nel rispetto delle previsioni dettate dall'art. 32 del D.Lgs. 50/2016, con particolare riferimento alla clausola di stand still;
5. di disporre che il presente provvedimento venga pubblicato sul profilo del committente ai sensi del D.Lgs. n. 33/2013 e dell'articolo 29 del D.Lgs. n. 50/2016;
6. di dare atto che avverso al presente provvedimento è ammesso ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale, sezione di Brescia, nei termini previsti dalla legge.

Brescia, 13.10.2023

Il Responsabile dell'Area Amministrativa
Carlo Caroniani

L'AMMINISTRATORE UNICO
Pietro Bondoni

AREA AM

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 01/09/2023
(seduta tecnica)

OGGETTO: Procedura negoziata senza bando per affidamento servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito in L. 108/2021.
CIG: 9837834570

Il giorno 01.09.2023, alle ore 14.00, presso la sede legale di Ge.S.I. S.r.l., ubicata in Brescia, Via Creta 56/C, in seduta riservata, come previsto dall'articolo 20 della Lettera di Invito, si è riunita, in seduta riservata, la suddetta Commissione giudicatrice composta da:

- Ingegnere Lorenzo Di Bello, Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di Presidente della Commissione;
- sig.ra Virna Bertussi, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione;
- sig.ra Giorgia Ferrari, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione e segretario verbalizzante.

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Giorgia Ferrari di Ge.S.I. S.r.l. Con la sottoscrizione del presente verbale i componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante confermano la validità del contenuto delle dichiarazioni di non incompatibilità debitamente sottoscritte.

Il segretario verbalizzante apre le offerte tecniche, le scarica dalla piattaforma Sintel e le consegna a mano ai componenti della Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice conferma di aver ricevuto correttamente tutta la documentazione inviata.

La Commissione giudicatrice valuterà le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi indicati nella Lettera di Invito:

Tabella degli elementi discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

n°	Elementi di valutazione	punti max	sub-elementi di valutazione	punti D max	punti T max
1	Criteria e modalità impiegate per la selezione del personale.	10	Verranno valutati gli aspetti relativi alla qualità e all'efficienza dei metodi utilizzati per la selezione del personale con particolare riferimento alla fase di recruiting, alla fase di screening e al colloquio di valutazione. Inoltre, verranno valutati i metodi utilizzati per la raccolta e la gestione dei curriculum vitae, le tecnologie utilizzate per la gestione, l'utilizzo e aggiornamento delle banche dati. Infine, verranno valutate le competenze del personale dell'Agenzia da cui dovranno emergere professionalità ed esperienze maturate nel settore.	10	
2	Possesso di certificazioni che attestino qualità etiche e sociali, la qualità delle	4	2.1	Verrà valutato il possesso di 3 e più certificazioni in ambiti diversi.	4
			2.2	Verrà valutato il possesso di almeno 2 certificazioni in ambiti diversi.	2

	procedure aziendali e il rispetto ambientale.				
3	Tempi di messa a disposizione del personale richiesto ovvero della sostituzione	10	Verranno valutate le modalità e i tempi di reclutamento del personale somministrato, anche in caso di sostituzione, fermo restando il limite massimo in termine di tempo previsto dal Capitolato	10	
4	Piani formativi	10	Verrà valutato il contenuto del piano formativo specifico relativo alla formazione generale della sicurezza per i lavoratori impiegati nell'appalto. Precisamente, verrà valutata la formazione organizzata e le risorse impiegate per garantire la formazione in particolare del personale destinato all'inserimento temporaneo presso Ge.S.I.: S.r.l.	10	
5	Presenza di una filiale o impegno ad aprirne una nel comune di Brescia	5	Verrà valutata la presenza di una filiale o l'impegno del fornitore ad aprirne una entro 30 giorni lavorativi dall'aggiudicazione definitiva efficace del presente appalto nel comune di Brescia NO: 0 PUNTI – SI: 5 PUNTI	5	
6	Strumenti tecnologici	6	Verrà valutata la disponibilità di adeguati strumenti tecnologici per la gestione del servizio (es. portale web per azienda e lavoratori, firma on line dei contratti, assunzione dematerializzata, sistemi di reportistica, etc). NO: 0 PUNTI – SI: 6 PUNTI	6	
7	Gestione delle emergenze	10	Verranno valutate le soluzioni adottate per la gestione delle emergenze quali, a titolo meramente esemplificativo, sostituzioni improvvise, modifiche normative che impattano sulla gestione dell'appalto, problematiche disciplinari dei lavoratori.	10	
8	Riduzione e contenimento turn over	5	Verranno valutare le soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turn over, nonché le soluzioni adottate per la fidelizzazione del personale.	5	
9	Modalità del servizio e verifica del livello di qualità del servizio prestato	5	Verranno valutate le procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto dall'Agenzia e per la soddisfazione dell'Ente rispetto alle prestazioni del personale (efficacia della fase di selezione). Verranno anche valutate le soluzioni che	5	

			l'agenzia si impegna ad adottare al fine di garantire la miglior assistenza a Ge.S.I. S.r.l.		
10	Proposte migliorative	5	Verranno valutate le proposte migliorative per la gestione del servizio non comportanti oneri a carico della stazione appaltante che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti.	5	
	Totale	70		55	15

Per gli elementi o sub-elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta.

Gli elementi o sub-elementi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella è oggetto di autonomo e libero apprezzamento da parte di ciascun commissario, a fronte dell'esigenza di Ge.S.I. S.r.l. di avere un adeguato servizio in base alla documentazione prodotta da ogni partecipante.

La valutazione privilegia le offerte:

1. meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione Appaltante;
2. maggiormente significative sotto i diversi profili previsti (criteri e sub-criteri);
3. maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi.

A ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala e criteri di giudizio:

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Insufficiente	0	Nel caso in cui non vi sia adeguata rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni, insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.
Mediocre	0,4	Nel caso in cui vi sia mediocre rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, mediocre chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, mediocre grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.
Discreto	0,7	Nel caso in cui vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.

Buono	0,8	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.
Ottimo	0,9	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.
Eccellente	1	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio.

Ove ritenuto necessario, per una corretta rispondenza della valutazione a quanto richiesto in ciascun elemento o sub-elemento, i Commissari potranno utilizzare anche valori intermedi a quelli suindicati. I coefficienti saranno comunque espressi al massimo con due decimali.

Per ciascun singolo elemento ovvero sub-elemento oggetto di valutazione discrezionale (colonna punti D tabella paragrafo 19.1) è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario.

Alla media più alta viene dunque assegnato il coefficiente di valutazione pari a 1 (uno) e proporzionando a tale media più alta le medie delle altre offerte, secondo la seguente formula:

$V(a)_i = P_i / P_{max}$	
dove:	
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P_i	è la media dei coefficienti attribuiti dai Commissari del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
P_{max}	è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai Commissari al sub-elemento o all'elemento (i) tra tutte le offerte.

Una volta assegnati tali coefficienti, a ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto di ogni coefficiente per il relativo peso/sub-peso attribuito nella colonna D della tabella precedente, secondo la seguente formula:

$$[V(a)_i] \times \text{punti D max}$$

Gli indici di valutazioni così calcolati di ogni concorrente sono dunque sommati tra loro per ottenere il punteggio tecnico discrezionale complessivo.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tecnici tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente, ottenendo il punteggio tecnico complessivo.

Gli aspetti delle proposte che non hanno attinenza con gli elementi di valutazione, non concorrono all'attribuzione di vantaggi in termini di preferenza, a prescindere dal loro valore intrinseco; alla stessa stregua non possono formare oggetto di preferenza aspetti delle proposte del tutto identici a quanto previsto dagli atti a base di gara senza alcun miglioramento.

Ai sensi dell'articolo 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/70 per "il punteggio tecnico complessivo".

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

La Commissione giudicatrice sospende l'attività alle ore 15.45 del 01.09.2023.
Sono stati valutati gli elementi di valutazione n.2 e n.5.

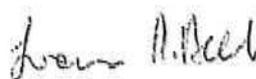
La Commissione giudicatrice riprende l'attività alle ore 10.30 del 4.9.23

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	
ETJCA S.P.A.	
GI GROUP S.P.A.	
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	
TEMPI MODERNI S.P.A.	
RANDSTAD ITALIA S.P.A.	
IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	
FMTS LAVORO S.R.L.	

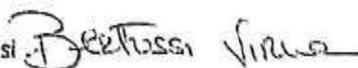
La seduta si chiude alle ore 15.45

Letto confermato e sottoscritto.

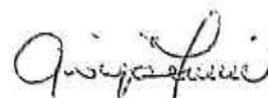
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE - Ingegnere Lorenzo Di Bello



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE - Virna Bertussi



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE E SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Giorgia Ferrari



VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 04/09/2023
(seduta tecnica)

OGGETTO: Procedura negoziata senza bando per affidamento servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito in L. 108/2021.

CIG: 9837834570

Il giorno 04.09.2023, alle ore 10.45, presso la sede legale di Ge.S.I. S.r.l., ubicata in Brescia, Via Creta 56/C, in seduta riservata, come previsto dall'articolo 20 della Lettera di Invito, si è riunita, in seduta riservata, la suddetta Commissione giudicatrice composta da:

- Ingegnere Lorenzo Di Bello, Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di Presidente della Commissione;
- sig.ra Virna Bertussi, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione;
- sig.ra Giorgia Ferrari, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione e segretario verbalizzante.

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Giorgia Ferrari di Ge.S.I. S.r.l. Con la sottoscrizione del presente verbale i componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante confermano la validità del contenuto delle dichiarazioni di non incompatibilità debitamente sottoscritte.

Il segretario verbalizzante apre le offerte tecniche, le scarica dalla piattaforma Sintel e le consegna a mano ai componenti della Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice conferma di aver ricevuto correttamente tutta la documentazione inviata.

La Commissione giudicatrice valuterà le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi indicati nella Lettera di Invito:

Tabella degli elementi discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

n°	Elementi di valutazione	punti max	sub-elementi di valutazione	punti D max	punti T max
1	Criteri e modalità impiegate per la selezione del personale.	10	Verranno valutati gli aspetti relativi alla qualità e all'efficienza dei metodi utilizzati per la selezione del personale con particolare riferimento alla fase di recruiting, alla fase di screening e al colloquio di valutazione. Inoltre, verranno valutati i metodi utilizzati per la raccolta e la gestione del curriculum vitae, le tecnologie utilizzate per la gestione, l'utilizzo e aggiornamento delle banche dati. Infine, verranno valutate le competenze del personale dell'Agenzia da cui dovranno emergere professionalità ed esperienze maturate nel settore.	10	
2	Possesso di certificazioni che attestino qualità etiche e sociali, la qualità delle	4	2.1 Verrà valutato il possesso di 3 e più certificazioni in ambiti diversi.		4
			2.2 Verrà valutato il possesso di almeno 2 certificazioni in ambiti diversi.		2

	procedure aziendali e il rispetto ambientale.				
3	Tempi di messa a disposizione del personale richiesto ovvero della sostituzione	10	Verranno valutate le modalità e i tempi di reclutamento del personale somministrato, anche in caso di sostituzione, fermo restando il limite massimo in termine di tempo previsto dal Capitolato	10	
4	Piani formativi	10	Verrà valutato il contenuto del piano formativo specifico relativo alla formazione generale della sicurezza per i lavoratori impiegati nell'appalto. Precisamente, verrà valutata la formazione organizzata e le risorse impiegate per garantire la formazione in particolare del personale destinato all'inserimento temporaneo presso Ge.S.I.. S.r.l.	10	
5	Presenza di una filiale o impegno ad aprirne una nel comune di Brescia	5	Verrà valutata la presenza di una filiale o l'impegno del fornitore ad aprirne una entro 30 giorni lavorativi dall'aggiudicazione definitiva efficace del presente appalto nel comune di Brescia NO: 0 PUNTI – SI: 5 PUNTI	5	
6	Strumenti tecnologici	6	Verrà valutata la disponibilità di adeguati strumenti tecnologici per la gestione del servizio (es. portale web per azienda e lavoratori, firma on line dei contratti, assunzione dematerializzata, sistemi di reportistica, etc). NO: 0 PUNTI – SI: 6 PUNTI	6	
7	Gestione delle emergenze	10	Verranno valutate le soluzioni adottate per la gestione delle emergenze quali, a titolo meramente esemplificativo, sostituzioni improvvisate, modifiche normative che impattano sulla gestione dell'appalto, problematiche disciplinari dei lavoratori.	10	
8	Riduzione e contenimento turn over	5	Verranno valutare le soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turn over, nonché le soluzioni adottate per la fidelizzazione del personale.	5	
9	Modalità del servizio e verifica del livello di qualità del servizio prestato	5	Verranno valutate le procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto dall'Agenzia e per la soddisfazione dell'Ente rispetto alle prestazioni del personale (efficacia della fase di selezione). Verranno anche valutate le soluzioni che	5	

			l'agenzia si impegna ad adottare al fine di garantire la miglior assistenza a Ge.S.I. S.r.l.		
10	Proposte migliorative	5	Verranno valutate le proposte migliorative per la gestione del servizio non comportanti oneri a carico della stazione appaltante che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti.	5	
	Totale	70		55	15

Per gli elementi o sub-elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta.

Gli elementi o sub-elementi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella è oggetto di autonomo e libero apprezzamento da parte di ciascun commissario, a fronte dell'esigenza di Ge.S.I. S.r.l. di avere un adeguato servizio in base alla documentazione prodotta da ogni partecipante.

La valutazione privilegia le offerte:

1. meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione Appaltante;
2. maggiormente significative sotto i diversi profili previsti (criteri e sub-criteri);
3. maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi.

A ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala e criteri di giudizi:

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Insufficiente	0	Nel caso in cui non vi sia adeguata rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni, insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.
Mediocre	0,4	Nel caso in cui vi sia mediocre rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, mediocre chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, mediocre grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.
Discreto	0,7	Nel caso in cui vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.

Buono	0,8	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.
Ottimo	0,9	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.
Eccellente	1	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio.

Ove ritenuto necessario, per una corretta rispondenza della valutazione a quanto richiesto in ciascun elemento o sub-elemento, i Commissari potranno utilizzare anche valori intermedi a quelli suindicati. I coefficienti saranno comunque espressi al massimo con due decimali.

Per ciascun singolo elemento ovvero sub-elemento oggetto di valutazione discrezionale (colonna punti D tabella paragrafo 19.1) è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario.

Alla media più alta viene dunque assegnato il coefficiente di valutazione pari a 1 (uno) e proporzionando a tale media più alta le medie delle altre offerte, secondo la seguente formula:

$V(a)_i = P_i / P_{max}$	
dove:	
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P_i	è la media dei coefficienti attribuiti dai Commissari del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
P_{max}	è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai Commissari al sub-elemento o all'elemento (i) tra tutte le offerte.

Una volta assegnati tali coefficienti, a ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto di ogni coefficiente per il relativo peso/sub-peso attribuito nella colonna D della tabella precedente, secondo la seguente formula:

$[V(a)_i] \times \text{punti D max}$

Gli indici di valutazioni così calcolati di ogni concorrente sono dunque sommati tra loro per ottenere il punteggio tecnico discrezionale complessivo.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tecnici tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente, ottenendo il punteggio tecnico complessivo.

Gli aspetti delle proposte che non hanno attinenza con gli elementi di valutazione, non concorrono all'attribuzione di vantaggi in termini di preferenza, a prescindere dal loro valore intrinseco; alla stessa stregua non possono formare oggetto di preferenza aspetti delle proposte del tutto identici a quanto previsto dagli atti a base di gara senza alcun miglioramento.

Ai sensi dell'articolo 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/70 per "il punteggio tecnico complessivo".

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

La Commissione giudicatrice sospende l'attività alle ore 12.45 del 04.09.2023.

La Commissione giudicatrice riprende l'attività alle ore 14.20 del 04.9.23.

La Commissione giudicatrice sospende l'attività alle ore 15.45 del 04.09.2023 .

Sono stati valutati gli elementi di valutazione n.1, n.3, n.4 e n.6.

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	
ETJCA S.P.A.	
GI GROUP S.P.A.	
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	
TEMPI MODERNI S.P.A.	
RANDSTAD ITALIA S.P.A.	
IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	
FMTS LAVORO S.R.L.	

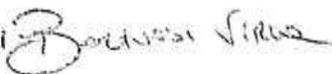
La seduta si chiude alle ore 15.45

Letto confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE - Ingegnere Lorenzo Di Bello



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE - Virna Bertussi



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE E SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Giorgia Ferrari



VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 05/09/2023
(seduta tecnica)

OGGETTO: Procedura negoziata senza bando per affidamento servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito in L. 108/2021.
CIG: 9837834570

Il giorno 05.09.2023, alle ore 10.00, presso la sede legale di Ge.S.I. S.r.l., ubicata in Brescia, Via Creta 56/C, in seduta riservata, come previsto dall'articolo 20 della Lettera di Invito, si è riunita, in seduta riservata, la suddetta Commissione giudicatrice composta da:

- Ingegnere Lorenzo Di Bello, Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di Presidente della Commissione;
- sig.ra Virna Bertussi, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione;
- sig.ra Giorgia Ferrari, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione e segretario verbalizzante.

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Giorgia Ferrari di Ge.S.I. S.r.l. Con la sottoscrizione del presente verbale i componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante confermano la validità del contenuto delle dichiarazioni di non incompatibilità debitamente sottoscritte.

Il segretario verbalizzante apre le offerte tecniche, le scarica dalla piattaforma Sintel e le consegna a mano ai componenti della Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice conferma di aver ricevuto correttamente tutta la documentazione inviata.

La Commissione giudicatrice valuterà le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi indicati nella Lettera di Invito:

Tabella degli elementi discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

n°	Elementi di valutazione	punti max	sub-elementi di valutazione	punti D max	punti T max	
1	Criteri e modalità impiegate per la selezione del personale.	10	Verranno valutati gli aspetti relativi alla qualità e all'efficienza dei metodi utilizzati per la selezione del personale con particolare riferimento alla fase di recruiting, alla fase di screening e al colloquio di valutazione. Inoltre, verranno valutati i metodi utilizzati per la raccolta e la gestione dei curriculum vitae, le tecnologie utilizzate per la gestione, l'utilizzo e aggiornamento delle banche dati. Infine, verranno valutate le competenze del personale dell'Agenzia da cui dovranno emergere professionalità ed esperienze maturate nel settore.	10		
2	Possesso di certificazioni che attestino qualità etiche e sociali, la qualità delle	4	2.1	Verrà valutato il possesso di 3 e più certificazioni in ambiti diversi.		4
			2.2	Verrà valutato il possesso di almeno 2 certificazioni in ambiti diversi.		2

	procedure aziendali e il rispetto ambientale.				
3	Tempi di messa a disposizione del personale richiesto ovvero della sostituzione	10		Verranno valutate le modalità e i tempi di reclutamento del personale somministrato, anche in caso di sostituzione, fermo restando il limite massimo in termine di tempo previsto dal Capitolato	10
4	Piani formativi	10		Verrà valutato il contenuto del piano formativo specifico relativo alla formazione generale della sicurezza per i lavoratori impiegati nell'appalto. Precisamente, verrà valutata la formazione organizzata e le risorse impiegate per garantire la formazione in particolare del personale destinato all'inserimento temporaneo presso Ge.S.I.. S.r.l.	10
5	Presenza di una filiale o impegno ad aprirne una nel comune di Brescia	5		Verrà valutata la presenza di una filiale o l'impegno del fornitore ad aprirne una entro 30 giorni lavorativi dall'aggiudicazione definitiva efficace del presente appalto nel comune di Brescia NO: 0 PUNTI – Sì: 5 PUNTI	5
6	Strumenti tecnologici	6		Verrà valutata la disponibilità di adeguati strumenti tecnologici per la gestione del servizio (es. portale web per azienda e lavoratori, firma on line dei contratti, assunzione dematerializzata, sistemi di reportistica, etc). NO: 0 PUNTI – Sì: 6 PUNTI	6
7	Gestione delle emergenze	10		Verranno valutate le soluzioni adottate per la gestione delle emergenze quali, a titolo meramente esemplificativo, sostituzioni improvvise, modifiche normative che impattano sulla gestione dell'appalto, problematiche disciplinari dei lavoratori.	10
8	Riduzione e contenimento turn over	5		Verranno valutare le soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turn over, nonché le soluzioni adottate per la fidelizzazione del personale.	5
9	Modalità del servizio e verifica del livello di qualità del servizio prestato	5		Verranno valutate le procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto dall'Agenzia e per la soddisfazione dell'Ente rispetto alle prestazioni del personale (efficacia della fase di selezione). Verranno anche valutate le soluzioni che	5

			l'agenzia si impegna ad adottare al fine di garantire la miglior assistenza a Ge.S.I. S.r.l.		
10	Proposte migliorative	5	Verranno valutate le proposte migliorative per la gestione del servizio non comportanti oneri a carico della stazione appaltante che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti.	5	
	Totale	70		55	15

Per gli elementi o sub-elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta.

Gli elementi o sub-elementi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella è oggetto di autonomo e libero apprezzamento da parte di ciascun commissario, a fronte dell'esigenza di Ge.S.I. S.r.l. di avere un adeguato servizio in base alla documentazione prodotta da ogni partecipante.

La valutazione privilegia le offerte:

1. meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione Appaltante;
2. maggiormente significative sotto i diversi profili previsti (criteri e sub-criteri);
3. maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi.

A ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala e criteri di giudizi:

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Insufficiente	0	Nel caso in cui non vi sia adeguata rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni, insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.
Mediocre	0,4	Nel caso in cui vi sia mediocre rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, mediocre chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, mediocre grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.
Discreto	0,7	Nel caso in cui vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.

Buono	0,8	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.
Ottimo	0,9	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.
Eccellente	1	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze di Ge.S.I. S.r.l.; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio.

Ove ritenuto necessario, per una corretta rispondenza della valutazione a quanto richiesto in ciascun elemento o sub-elemento, i Commissari potranno utilizzare anche valori intermedi a quelli suindicati. I coefficienti saranno comunque espressi al massimo con due decimali.

Per ciascun singolo elemento ovvero sub-elemento oggetto di valutazione discrezionale (colonna punti D tabella paragrafo 19.1) è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario.

Alla media più alta viene dunque assegnato il coefficiente di valutazione pari a 1 (uno) e proporzionando a tale media più alta le medie delle altre offerte, secondo la seguente formula:

$V(a)_i = P_i / P_{max}$	
dove:	
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P_i	è la media dei coefficienti attribuiti dai Commissari del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
P_{max}	è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai Commissari al sub-elemento o all'elemento (i) tra tutte le offerte.

Una volta assegnati tali coefficienti, a ciascun singolo elemento o sub-elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto di ogni coefficiente per il relativo peso/sub-peso attribuito nella colonna D della tabella precedente, secondo la seguente formula:

$$[V(a)_i] \times \text{punti D max}$$

Gli indici di valutazioni così calcolati di ogni concorrente sono dunque sommati tra loro per ottenere il punteggio tecnico discrezionale complessivo.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tecnici tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente, ottenendo il punteggio tecnico complessivo.

Gli aspetti delle proposte che non hanno attinenza con gli elementi di valutazione, non concorrono all'attribuzione di vantaggi in termini di preferenza, a prescindere dal loro valore intrinseco; alla stessa stregua non possono formare oggetto di preferenza aspetti delle proposte del tutto identici a quanto previsto dagli atti a base di gara senza alcun miglioramento.

Ai sensi dell'articolo 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/70 per "il punteggio tecnico complessivo".

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

La Commissione giudicatrice conclude l'attività alle ore 11.30 del 05.09.2023.
Sono stati esaminati tutti gli elementi di valutazione.

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	67.70
ETJCA S.P.A.	62.70
GI GROUP S.P.A.	66.10
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	68.30
TEMPI MODERNI S.P.A.	61.70
RANDSTAD ITALIA S.P.A.	66.30
IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	57.00
FMTS LAVORO S.R.L.	61.70

La seduta si chiude alle ore 11.30

Letto confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE - Ingegner Lorenzo Di Bello



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE - Virna Bertussi



COMPONENTE DELLA COMMISSIONE E SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Giorgia Ferrari



VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 14.09.2023
(seduta economica)

OGGETTO: Procedura negoziata senza bando per affidamento servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito in L. 108/2021.
CIG: 9837834570

Il giorno 11.09.2023, alle ore 10:00, presso la sede legale di Ge.S.I. S.r.l., ubicata in Brescia, Via Creta 56/C, in seduta riservata, come previsto dall'articolo 20 della Lettera di Invito, si è riunita la suddetta Commissione giudicatrice composta da:

- Ingegnere Lorenzo Di Bello, Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di Presidente della Commissione;
- sig.ra Virna Bertussi, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione;
- sig.ra Giorgia Ferrari, dipendente di Ge.S.I. S.r.l., in qualità di Componente della Commissione e segretario verbalizzante.

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante di Ge.S.I. S.r.l.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	62.70
ETJCA S.P.A.	62.70
GI GROUP S.P.A.	66.10
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	68.30
TEMPI MODERNI S.P.A.	61.70
RANDSTAD ITALIA S.P.A.	66.30
IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	57.00
FMTS LAVORO S.R.L.	61.70

Tutte le offerte hanno superato la soglia minima di 40 punti per accedere all'apertura dell'offerta economica, così come specificato nella lettera di invito.

La Commissione giudicatrice procede all'apertura della "Busta telematica – offerta economica" presentata dalle n. 8 concorrenti e viene data lettura delle singole offerte.

Come precisato nel paragrafo 18 della Lettere di Invito, in quanto la graduatoria finale verrà effettuata offline, i concorrenti hanno provveduto ad inserire convenzionalmente il valore "1" (uno) nel campo relativo all'offerta economica (e valori complessivamente inferiori a 1 negli altri eventuali campi delle singole voci che la compongono), allegando la propria offerta utilizzando, a pena di esclusione, il Modulo "Offerta Economica" disponibile nella sezione "Documentazione di gara".

La Commissione giudicatrice conferma di aver ricevuto correttamente tutta la documentazione inviata.

La seduta si sospende alle ore 10:45 dell'11.09.2023 per motivi di servizio a cui sono stati richiamati i membri della commissione.

La commissione giudicatrice riprende l'attività alle ore 10:00 del giorno 14.09.2023.

La Commissione giudicatrice procede alla valutazione delle offerte economiche sulla base dei seguenti elementi indicati nel paragrafo 19.3 della Lettera di Invito:

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento prezzo un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato come di seguito indicato:

- è attribuito il coefficiente zero all'offerta minima possibile (moltiplicatore offerto più alto);
- è attribuito il coefficiente uno all'offerta massima (moltiplicatore offerto più basso);
- è attribuito il coefficiente intermedio per interpolazione lineare alle offerte intermedie, calcolato applicando la seguente formula:

$V(e)_i = R_{min} / R_{off}$	
dove:	
$V(e)_i$	è il coefficiente dell'offerta (a) in esame variabile da zero a uno (coefficiente attribuito al concorrente i-esimo);
R_{min}	è il moltiplicatore offerto più basso;
R_{off}	è il moltiplicatore offerto dal concorrente i-esimo;

Il punteggio economico finale di ciascuno concorrente è dato dal prodotto del coefficiente dell'offerta per il punteggio massimo attribuito all'offerta economica indicato nel paragrafo 19 secondo la seguente formula:

$[V(e)_i] \times 30$

Pertanto, all'esito della valutazione, la Commissione dà atto dei seguenti punteggi:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO ECONOMICO
SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	0
ETJCA S.P.A.	29,17
GI GROUP S.P.A.	29,14
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	30,00
TEMPI MODERNI S.P.A.	30,00
RANDSTAD ITALIA S.P.A.	29,71
IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	29,14
FMTS LAVORO S.R.L.	29,45

Come stabilito nel paragrafo 19.4 della Lettera di Invito, la Commissione dà atto che:

Il punteggio complessivamente assegnato alla singola offerta sarà dato dal risultato della sommatoria del punteggio relativo all'offerta tecnica e del punteggio relativo all'offerta economica, con il metodo

aggregativo compensatore, secondo quanto indicato nelle Linee Guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo VI, e quindi sulla base della seguente formula:

$P_i = [V(a)_i] \times P_o + [V(b)_i] \times P_b + [V(n)_i] \times P_n + [V(e)_i] \times P_e$	
dove:	
P_i	è il punteggio tecnico complessivo concorrente i ;
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) di valutazione a , del concorrente i ;
$V(b)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) di valutazione b , del concorrente i ;
$V(n)_i$	il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) di valutazione n , del concorrente i
$V(e)_i$	è il coefficiente del ribasso dell'offerta (a) in esame variabile da zero a uno (coefficiente attribuito al concorrente i -esimo)
P_o	è il peso/sub-peso massimo attribuito nella tabella di cui al paragrafo 19.1;
P_b	è il peso/sub-peso massimo attribuito nella tabella di cui al paragrafo 19.1
P_n	è il peso/sub-peso massimo attribuito nella tabella di cui al paragrafo 19.1
P_e	è il peso/sub-peso massimo attribuito all'offerta economica

In ogni caso verranno prese in considerazione fino a due cifre decimali per arrotondamento (per eccesso se il terzo decimale è maggiore o uguale a 5).

Pertanto, la graduatoria finale risulta la seguente:

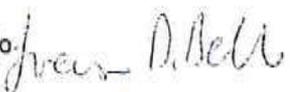
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	68,30	30,00	98,30
2	RANDSTAD ITALIA S.P.A.	66,30	29,71	96,01
3	GI GROUP S.P.A.	66,10	29,14	95,24
4	ETJCA S.P.A.	62,70	29,17	91,87
5	TEMPI MODERNI S.P.A.	61,70	30,00	91,70
6	FMTS LAVORO S.R.L.	61,70	29,45	91,15
7	IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	57,00	29,14	86,14
8	SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	67,70	0,00	67,70

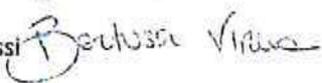
Pertanto, la Commissione giudicatrice:

- formula la graduatoria dando atto che il primo classificato è il concorrente Job Italia S.p.a. Agenzia per il Lavoro, con sede legale in Legnano (VR), Via A. Benedetti n.4 – C.F. e PIVA: 03714920232 che ha ottenuto un punteggio totale pari a punti 98,30, offrendo un moltiplicatore unico pari a 1,020;
- rileva che l'offerta presentata dal concorrente, primo classificato, risulta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 97 co.3 del d.lgs 50/2016;
- da atto che la stazione appaltante provvederà all'invio, al concorrente primo classificato, della richiesta di spiegazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5 del d.lgs 50/2016;
- da atto che le suddette spiegazioni saranno valutate dal RUP così come previsto dall'art. 95 comma 10 del d.lgs 50/2016.

La seduta si chiude alle ore 10:30 del giorno 14.09.2023.

Letto confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE - Lorenzo Di Bello 

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE - Virna Bertussi 

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE E SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Giorgia Ferrari 

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 12.10.2023

(valutazione dell'offerta anomala)

OGGETTO: Procedura negoziata senza bando per affidamento servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito in L. 108/2021 - CIG: 9837834570.

Il giorno 12.10.2023, alle ore 12.15, presso la sede legale di Ge.S.I. S.r.l., ubicata in Brescia, Via Creta 56/C, in seduta riservata, il RUP di gara, dottor Carlo CAROMANI ha provveduto alla valutazione dell'offerta anomala.

PREMESSO CHE:

- con determina n. 43/2023 del 22.05.2023 Ge.S.I. S.r.l. ha determinato di procedere all'indizione di una procedura negoziata ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lett. b), del D.L. 76/2020, convertito con modificazioni in L. 120/2020 e novellato dall'articolo 51 del D.L. 77/2021 convertito con modificazioni in L. 108/2021 per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per vari servizi, mediante indagine di mercato, consistente nell'acquisizione di manifestazioni di interesse a cura degli aspiranti candidati;
- entro il termine previsto dall'avviso pubblico, pubblicato sul sito istituzionale di Ge.S.I. S.r.l. al fine di svolgere un'indagine di mercato per la costituzione di un elenco di operatori economici interessati a partecipare alla procedura di affidamento, non erano pervenute alcuna manifestazione di interesse da parte di operatore economici;
- pertanto, Ge.S.I. S.r.l. ha provveduto a dare corso ad una procedura negoziata mediante la piattaforma telematica di e-procurement denominata SINTEL, invitando tutti gli operatori economici iscritti all'Elenco Fornitori Telematico (EFT) della medesima piattaforma, selezionandoli tramite il codice ATECO di iscrizione;
- entro i termini previsti dalla Lettera di Invito, sulla piattaforma e-procurement di ARCA - Regione Lombardia denominata SINTEL (ID 170991136) sono pervenute le seguenti offerte:

ID OFFERTA	NOME PARTECIPANTE	CF/PIVA
1690187131969	SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	07704310015
1690196150601	ETJCA S.P.A.	12720200158
1690207432688	GI GROUP S.P.A.	11629770154
1690279395302	JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	03714920232
1690284263880	TEMPI MODERNI S.P.A.	04330930266
1690289733829	RANDSTAD ITALIA S.P.A.	12730090151
1690291008161	IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	01920290762
1690295436553	FMTS LAVORO S.R.L.	05731800651

- il Verbale del 14.09.2023 della Commissione di Gara delinea la seguente situazione finale:



N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	68,30	30,00	98,30
2	RANDSTAD ITALIA S.P.A.	66,30	29,71	96,01
3	GI GROUP S.P.A.	66,10	29,14	95,24
4	ETJCA S.P.A.	62,70	29,17	91,87
5	TEMPI MODERNI S.P.A.	61,70	30,00	91,70
6	FMTS LAVORO S.R.L.	61,70	29,45	91,15
7	IN.HR AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	57,00	29,14	86,14
8	SYNERGIE ITALIA AGENZIA PER IL LAVORO S.P.A.	67,70	0,00	67,70

- per il punteggio ottenuto dal primo classificato JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO ricorre il caso dell'articolo 97 comma 3, e conseguentemente deve essere valutata la congruità della offerta, con richiesta di spiegazioni scritte a giustificazione del livello dei prezzi e dei costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 dello articolo 97;
- in data 18.09.2023 al fine di valutare la congruità dell'offerta, il RUP ha provveduto ad inoltrare tramite il portale SINTEL la richiesta di chiarimenti al primo classificato JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, dando all'operatore economico il termine di risposta fissato entro le ore 14:00 del 04.10.2023;
- l'operatore JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO ha riscontrato la richiesta di giustificazioni entro il termine prefissato;

CONSIDERATO:

- che, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dall'operatore JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, in relazione alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:
 - l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
 - la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 - il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
 - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione;

quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;

- altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:
 - all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
 - all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa prodotta dall'operatore JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, rilevando che:

l'Operatore ha tempestivamente proceduto a fornire le proprie giustificazioni in particolare chiarendo nel dettaglio:

- la marginalità complessiva in relazione al moltiplicatore unico offerto;
- i costi del lavoro e le ragioni organizzative che hanno determinato l'offerta tecnica e quella economica.

Il RUP ritiene quindi che:

- I) non vi siano elementi tali da far ritenere l'offerta nel suo complesso (considerata anche la valutazione tecnica) non affidabile al momento dell'aggiudicazione e che quindi non vi siano le condizioni di garanzia di una seria esecuzione del contratto (*ex pluribus*, C.d.S., sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; 23 luglio 2012, n. 4206; sez. V, 20 febbraio 2012, n. 875; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; 21 maggio 2009, n. 3146);
- II) sulla base degli atti richiesti, dell'esperienza del fornitore, degli appalti in essere anche nei territori limitrofi dichiarati e documentati in sede di gara, l'offerta risulti adeguata al fine di una corretta esecuzione dell'appalto;
- III) che non si rinvengono elementi di arbitrarietà o di abnormità nelle giustificazioni presentati ed ulteriori carenze nelle motivazioni tali da dubitare della attendibilità dell'offerta presentata e nelle successive giustificazioni;

e che pertanto le giustificazioni presentate dall'Operatore JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO possano essere favorevolmente accolte quali giustificazione dell'offerta presentata. Le stesse sono ritenute esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA. Il RUP, conseguentemente, dispone la ripresa delle operazioni di gara in SINTEL per l'accettazione dell'offerta del primo classificato JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO e la formulazione della proposta di aggiudicazione.

Del che si è redatto il presente verbale che viene riletto, confermato e sottoscritto dal RUP.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Dottor Carlo Caromani

